

Общество, которое мы строим

Рид Брунерс *

3 февраля 2018 года

Уже несколько лет события происходящие в мире заставляют задуматься о фундаментальных изменениях в природе и в обществе. Оставляя открытым вопрос о причинах этих изменений, мы обратимся к тем последствиям, которые относятся к устройству общества. Поводом для изложения всей темы, в частности, послужили события связанные с внедрением криптовалют. Внимательные наблюдатели отмечают, что с одной стороны, это мероприятие отлично подготовлено и с большой готовностью принято финансовыми рынками и индивидуальными пользователями. С другой стороны, возможности открываемые криптовалютой и умными договорами (*smart contracts*), а точнее, свобода действий для частных лиц и предприятий, озадачило правительства стран и некоторые банки. У многих создается впечатление, что это не только новый вид денег, систем расчетов, регистров, объединений. Задача этой статьи указать на те достаточно общие закономерности происходящего, которые позволят понимающему читателю составить целостную картину. Данная информация и примеры не относятся к какой либо стране, это общий подход.

От желаний к формулировкам

Каждый из нас ведь знает, как правильно жить, не правда ли? Подразумеваем, что каждый вмняемый человек сможет рассказать, что именно он ожидает от жизни, и как правильно вести себя по отношению к окружающим.

В общем, такого рода рассуждения являются бесконечно сложными, так как отражают мнения множества разных личностей. Обсуждаемые события, реальные или мнимые, составляют предмет литературных произведений, художественных фильмов и относятся к области творчества, фантазий и даже мистики. Так сложилось, что рассуждения о жизни могут относиться к чему угодно, только не к определению основ общества. Общественные отношения и система управления уже определена, но кем, когда, как и почему именно так, не известно.

Новый подход к построению сложных систем уже лет 30 используется в области технологий. Суть в том, что на основе нового общего решения строятся производные системы; либо это новое решение изменяется под требования другого применения, и так далее. Четко сформулированные требования к системе являются частью решения задачи, а всевозможные программы, протоколы и стандарты составляют не видимую часть работающей системы. Возьмем пример из информационных технологий: что должен уметь делать хороший

* Rids Bruners “The society that we are building”

программист? Формулировать блестящую мысль в виде формально безупречной записи.

Именно этот подход мы применяем в течение последних 3 лет, в меру своих возможностей, и первые результаты уже имеются. Общественные отношения намного сложнее технологических процессов, но чем больше людей участвуют в разработке, тем лучше результат. Этим может заняться любой, кто не равнодушен, и здесь нет никакой (тайной!) организации, движения или секты. В ходе своего пробуждения, люди начинают в серьез задумываться о важном, а результат словесных баталий на кухне всем известен.

Может быть имеется руководитель, с кем бдительные стражи системы могли бы установить отношения по отработанной схеме? Нет, даже главного никого нет.

Всё больше становится людей, которые вовлечены как профессионалы, предприниматели, служащие, разработчики и операторы новых технологий. Получаемая выгода и открывающаяся перспектива привлекает, в первую очередь, хорошо информированных и коммерчески активных интеллектуалов. Постепенно вовлекаются также большие организации в виде банков, бирж, СМИ, правительств стран. Хватает также авантюристов, охотников до быстрых денег и мошенников.

Статья содержит информацию и немного подсказки. Пригодится ли это или нет, пусть каждый решает сам. Правдивость проверяется путём чтения новостей и поиска в интернете.

Зачем нужны формулировки?

Формулировано должно быть всё то самое главное, что

- должно выполняться само собой, и к чему мы не должны возвращаться каждый раз, когда решаем вопросы повседневной жизни;
- является наиболее очевидным для большей части людей.

В современном мире жизнь как бы поставлена с ног на голову. Наши правители имеют возможность бросать нам эти *сами собой разумеющиеся и очевидные* решения как кость в виде компенсации за очередную мерзость. Практика управления на столько противоестественна, что таких костей у них вагон и маленькая тележка.

Создание формулировок требует умственных усилий и концентрации. К тому же нам привито отвращение к *бумагам*, которые в избытке создаются чиновниками. Зачем нужно ещё что то, когда над этим уже работает правительство и учреждения? Здесь приходится несколько поменять мышление.

Для тех, кто имел отношение к созданию нормативных актов, известна цель и истинное значение формулировок в этих актах. Допустим, создается постановление в области жилищного хозяйства, оно составляется примерно так:

- 80% формулировок имеет цель показать, что всё то, что *очевидно и само собой разумеется*, относится также к области жилищного хозяйства;
- остальная часть либо создает удобства для управленцев жилищами непосредственно, либо открывает возможности для творчества в этой области путём создания других нормативов, или путём практического применения.

Допустим, мы написали *самые главные* требования в виде списка. В итоге мы получили

протокол или стандарт, как обычно именуют список согласованных требований. Что дальше?

Протоколы высшего порядка

Иногда встречаются высказывания в том духе, что человечество себя исчерпало в современном его состоянии, и пора переходить на новый более высокий уровень развития. Что из себя представляет этот уровень, остаётся загадкой. Но именно это высказывание относится к выше упомянутому.

Возможно ли реально изменить жизнь так, чтобы все основные требования выполнялись? Для этого имеются предпосылки, во многом заключающиеся в использовании новых возможностей. Речь об этом пойдёт в дальнейшем. Решения о том, как именно поступить, принимаются каждым человеком лично. Им лично должны быть определены те правила, по которым он собирается жить.

К сожалению, мы привыкли направлять свои усилия на борьбу с проблемами. С этой точки зрения общую цель можно определить и так: удаление наиболее вопиющих нелепостей, и дать возможность людям заняться достижением своих целей и получению выгоды, не в ущерб интересам и выгоде других. Но этот подход содержит ловушку. Борьба с проблемами, которые создает *кто-то*, означает что этот *кто-то* имеет и будет иметь авторитет над нами, несмотря на наши успехи или неудачи в борьбе с ним.

Предлагаю рассмотреть пример из области технологий, чтобы показать свойства протокола высшего порядка. Для тех, кто читает это в интернете, в верхней части экрана видна командная строка, начинающаяся с *http*. Это сокращение от названия протокола, согласно которому передаются от сервера и отображаются на нашем экране информация. Не важно, что именно мы делаем, читаем новости, смотрим видео или переводим деньги, протокол обеспечивает, чтобы всё происходило *как надо*.

Для работы интернета нужно ещё много чего, но это типичный пример протокола, который организует работу наиболее высоком уровне по отношению ко всем пользователям. Ими являемся не только мы как потребители информации и услуг, но также порталы новостей, социальные сети, предприятия, банки, правительственные учреждения. Протокол обеспечивает работу незаметно, а пользователям до него нет никакого дела при решении повседневных задач.

Не означает ли это, что мы собираемся жить по какой то программе? Нет, имеется в виду договоренность для всеобщего удобства. Знакомо чувство удовлетворения, когда дела идут прекрасно, потому что кто-то создал *условия* для нас, и сделал *черную работу*. Люди моего поколения помнят чувство восхищения, когда появились персональные компьютеры и интернет. Верующим знакома радость от общения с Творцом. Но нашей целью является мир *явный*, а виртуальные, духовные и другие ценности мы используем для повышения своего уровня именно здесь.

Общество человека

Общество строится посредством *договоров* под *требования человека*. То есть, в зависимости от тех *свойств* и *требований*, которые являются общими для человека, не зависимо от расы,

национальности, вероисповедания, гражданства. На выходе мы должны получить список согласованных между собой требований или стандарт, или можно назвать ещё какнибудь. С вариантом стандарта можно ознакомиться [здесь](#).

На начальной стадии нововведений в течение последних 2-3 лет, к стандарту интерес изъявил узкий круг людей. Сейчас, когда многое уже готово, пора переходить к более широкому пониманию сути дела.

Вопрос заключается в следующем. Представляется маловероятным, что один человек или группа людей сумеют составить стандарт, который пригодится как для, например, России, так для Африки и Британии. Как обеспечить, чтобы стандарт соответствовал требованиям в каждом конкретном случае, без утраты общности? Или иначе, на каком основании стандарт может быть принят теми людьми, которые не участвовали в его разработке? Очевидно, нет оснований для принятия такого стандарта, и он не будет соответствовать требованиям в полной мере.

Открытый код

Любой человек, который не равнодушен, может составить свой стандарт, по своему усмотрению, или позаимствовать от имеющихся вариантов. Наиболее удачная версия будет та, которая найдёт большее число сторонников. Явление, когда из первоначальной версии получается другая признанная версия, принято называть *вилкой (fork)*. Таких вилок может быть сколько угодно.

Кто-то скажет, ну ладно, понаписали мы стандартов, а толк от этого какой? Как ни странно, но небольшой положительный результат будет уже достигнут. По крайней мере для тех, кто сформулировал свои требования. Они сделали для себя важный выбор.

Основной вопрос общественного устройства

звучит так: "мы организуемся сами, или нас кто-то организует?"

Если ответ положительный в первой части, мы будем искать способ как самим устроить жизнь, как организовать своё дело и какую помощь мы можем оказать друг другу. Пусть даже нам приходится платить дань какой-нибудь превосходящей силе, мы сможем сохранить контроль над своими ресурсами и действиями и платить минимум. При этом мы наблюдаем за своим надзирателем, является ли его сила такой превосходящей на самом деле?

Если ответ на основной вопрос положительный во второй части, то есть, нас кто-то организует, говорить о какой-то самостоятельности и владением ресурсами не приходится. В этом случае над нами находится жёсткая многоуровневая пирамидальная система, которая почти полностью забирает результат нашего труда посредством денежной и налоговой систем. Материальные блага затем раздаются высшим уровням пирамиды в количестве, пропорциональном высоте ступеньки, на которой находится получатель этих благ.

Уровни пирамидальной системы никак не соотносятся с протоколами управления высшего уровня, о которых упоминалось ранее. "Высшие уровни" пирамидальной системы созданы силой денег и оружия. Относительно общества они имеют деструктивный характер. В

частности, издаваемые законы и практика их применения создают основу для грабежа населения и воровства ресурсов. У людей часто вызывает чувство отвращения, которое совместно с осознанием безысходности своего положения приводит к деградации, пьянству и подобным явлениям.

Замена концептуального управления

Уместно помнить о наследии русского общественного деятеля К.П.Петрова. *Концептуальное управление* как высший уровень управления обществом должно быть *достаточно общим* для охвата всех сторон жизни. Это позволяет людям, которые обладают соответствующими знаниями и возможностями, осуществлять управление в своих интересах. Замена концептуального управления, которое возможно произойдёт в наше время, заключается в освоении этих знаний большим числом общественно активных людей. Им придётся, в первую очередь, проделать работу над собой, так как людьми мы являемся все, в разной степени, а человеком надо стать.

Что касается концепций КОБ и ДОТУ, они представляют ценность для тех, кто их создаёт и изучает. Иными словами, это один из путей к формулировке требований. Однако применение найдёт, по видимому, та *достаточно общая концепция*, которая по объёму составит всего несколько страниц, а по содержанию будет доступна школьнику 5 - 8 класса.

В недалёкой истории мы стали жертвами экспериментов, когда разные нечеловеческие концепции были внедрены в разных странах очень узким кругом лиц. Может быть, величайшие трагедии в виде мировых войн научат нас отличить добро от зла? Действующая концепция имеет признаки личности, причём эта личность в отношении нас является превосходящей силой. Может быть, в каком-нибудь *правном* измерении это и есть некое существо? Например, общество человек можно отнести к *проявлению* замысла бога. То же самое относится к противоположному, например, г-м-сексуализм как мировоззрение (кого-то) *проявляется* в виде ф-шистского режима.

Что важно и что не важно

Возвращаясь к [стандарту](#), рассмотрим подробнее, что именно он включает, что не включает, и почему. Имеется в виду стандарт в том виде, каким он является во время написания статьи, то есть февраль 2018 года.

Общество человек полностью построено на *договорах*, начиная от семьи как основного уровня и кончая структурами более высокой *матрёшности*. Здесь отсутствуют такие понятия как "политика" и "партии". Каждый лично принимает решение о том, будет ли он участвовать в управлении.

Интересы самоуправлений будут пересекаться, будут нарушения правопорядка и преступления. Для решения этих вопросов имеются вооружённые силы обороны и охраны правопорядка. Если элемент силового решения вопросов присутствует, он не имеет характер современных войн, а скорее напоминает драки мальчишек соседних дворов, когда потери исчисляются количеством разбитых носов. Могут быть конфликты по серьёзней, но они станут редкостью по мере осознания глупости такого подхода. Решать мирным путём всегда выгодней.

Но если что-то отсутствует в обществе человек, так это масштабные войны с миллионными жертвами. В обществе отсутствует сила, способная систематично сравить очень большие группы людей, используя различия в их национальности, вероисповедании или "политической системе". Невозможно вооружить до зубов 10 миллионов одних и 10 миллионов других, затем выгнать их всех в поле, чтобы они там друг друга поубивали. Кто в здравом уме способен на такое?

Имеется поговорка "вечная бдительность - это плата за свободу". Как следствие, всегда будут люди, желающие поменять свободу на удобства. Имеется достаточное количество людей сломленных системой, которые не захотят жить самостоятельно, несмотря на очевидную выгоду. Могут быть другие причины, например, люди до забвения предающиеся творчеству, порокам, религиозной практике. Они будут искать покровительства, и для них могут быть созданы анклавов или мини - государства типа демократической богадельни с привычными атрибутами: централизованное управление, начальники, налоги, единые деньги, соцстрахование и прочее. Но любой житель такой богадельни всегда должен иметь свободу выбора покинуть свой мнимый уют и возвратиться в действительность. Он должен знать, что "правда всегда там, снаружи (клетки)".

В стандарте не рассматриваются такие важные понятия как право, налоги, социальное страхование, образование. Почему?

В мире имеется множество прекрасно разработанных систем права, и здесь не надо придумывать ничего нового. Возьмите любую из них и применяйте в обществе человек почти без изменений. *) К тому же имеются области права, например гражданское право, непосредственно связанные с вероисповеданием. Это всё работает, и творчество здесь излишне.

Изменения будут необходимы в отдельных законах, в связи с новыми требованиями. Например, принцип ограниченной ответственности, заложенный в законодательстве о юридических лицах - предприятиях, должен быть пересмотрен в случае тех предприятий, которые будут издавать свои деньги.

Наличие или отсутствие налогов зависит от системы договоров, на которой построено конкретное самоуправление. По умолчанию никакие налоги, тем более "фискальная система" в обществе не предусмотрена. Если участник общества делает платёж, то он точно знает на что идут его деньги. Построение чиновничьих пирамид на налоговых деньгах и всевозможных "откатах" не возможно.

Мы не употребляем термин "экономика", так как он не имеет смысла и создан для оболванивания обираемого населения. Пора привыкать к хозяйственной информации в виде данных бухгалтерского учёта, расчётов бюджета и денежных потоков. Будет ли кто-нибудь платить учёным экономистам за рассуждения типа "на сколько изменится ВВП при снижении ставки центробанка на 1%?". Вряд ли.

Что касается социального страхования, включая здравоохранение, и образования, имеется множество возможных решений, и нет необходимости в стандартном подходе.

*) Дополнение 30 мая 2018.

Имеется в виду право как система, но это может быть спорным.

Деньги по стандарту

Деньги как платёжное средство, и средство накопления и финансирования составляет основу хозяйственной деятельности. По этому объявленная (номинальная) стоимость денег должна покрываться либо стоимостью носителя денег (золото, серебро), либо заверенным обязательством (облигацией) издателя денег. Любое лицо, обладающее полной ответственностью за свои действия, может издавать деньги. Каждый пользователь денег имеет право принимать или отвергать любой вид денег по своему усмотрению.

Почему-то иногда такое определение вызывает брезгливую реакцию, мол, это каменный век, где деньги с номиналом "один цыплёнок" или "десять яиц" пригодятся разве кому-то, кто разводит кур на своём участке. Однако это не так. В последние 2-3 года был дан ход новым деньгам, созданным на основе наиболее передовых технологиях именно потому, что пришло понимание неизбежности новых требований к общественному устройству, и деньгам как хозяйственной основе этого устройства.

Золотые и серебряные деньги будут актуальны всегда, не зависимо от нововведений. Об этом написано много хороших пособий, которые можно рекомендовать для прочтения. Но ещё более ценным является опыт, получаемый от приобретения золота и серебра. Для начала можно купить небольшую монету, или сделать подарок близкому человеку.

Основной вопрос для выбора денежной системы

звучит примерно так: "является ли эта система наиболее рациональной, то есть надёжной, быстрой и дешёвой, для обеспечения наших нужд, которыми являются торговля, предпринимательство, финансирование и накопление?".

Современную денежную систему условно назовём "долларовой", так как остальные валюты являются либо производными от *USD*, либо занимают меньшую часть рынка. Эта система образована путём соглашения между ведущими банковскими корпорациями, и является надёжной, довольно быстрой, но очень дорогой и чрезвычайно амбициозной системой. Бытует мнение, что после удаления привязки к золоту, собственно доллар имеет ценность бумажки, а курс и оборот обеспечивается силой государства США. Однако долларовая система имеет собственную ценность и характеристики, в которых необходимо разобраться.

Во первых, цену доллара составляют не материальные активы в виде правил, стандартов, технологий эмиссии, оборота, кредитования и другие.

Во вторых, это материальные активы в виде соответствующей инфраструктуры, технических средств, зданий и другое.

*)

Так как общее число долларов выражается немыслимым количеством порядка 100 триллионов, материальная составляющая ничтожно мала по сравнению с не материальной.

*) Дополнение 30 мая 2018.

Можно к этому добавить стоимость "бренда" доллара. То есть, название и дизайн долларовых купюр. Было время, когда в малоразвитых странах в оборот бросили большое количество фальшивых наличных долларов. Власти на это смотрели сквозь пальцы, так как вероятность возврата этих фальшивок в США практически исключалась. В свою очередь населению этих стран было безразлично, являются ли доллары фальшивыми или настоящими. Их принимали потому, что они были *очень похожи* на настоящие деньги.

Иными словами, долларова система, или *фиат-деньги* вообще, являются *систему образующими правилами*. Эти правила пришли в негодность по двум основным причинам.

Во первых, долларом хотят оценить всё добро, которое торгуется, производится и накапливается в мире. Не удивительно, что привязка к золоту для этого не годится, так как столько золота не существует.

Во вторых, имеется огромная масса долларов, которая не учитывается на балансе ФРС. То есть, реально на много больше долларов, чем *показывают* правительству США. Обладатели этой не контролируемой массы денег выступают превосходящей силой над человечеством, так как имеют возможность организовать любое мероприятие по своему усмотрению.

Как положено превосходящим силам, они обрастают современной мифологией в виде "теорий заговора". Нам необходимо только обозначить само существование таких сил в виде *оппозиции* к человечеству. Более подробно об этом в пунктах 3.1. и 3.2. [Терминов и пояснений](#).

Требования к новой денежной системе

следуют из выше изложенного. Во первых, издание денег, покрываемых объявленной стоимостью. Это достигается изданием множества различных денег, издаваемых в том числе самими производителями товаров и поставщиками услуг.

Во вторых, создание и внедрение новых технологий создания самих денег, так как технология эмиссии должна быть доступна для пользователей, издающих деньги. Разумеется, технологии должны быть надёжны, исключая подделку, и позволяющие быстро производить платежи.

Такие технологии на основе криптографии известны уже лет 20-30. Суть в том, что любые 2 лица могут совершить между собой сделку, не имея третьего лица в качестве посредника. Не нужен ни банк, ни сетевой арбитр типа *PayPal*, который может подтвердить или отклонить платёж.

Вообще говоря, сделка может быть сколько угодно сложной. Технология *умных договоров* (*smart contracts*) позволяет контролировать все этапы сделки путём разработки соответствующих программ. Например, программа выдает деньги продавцу только после подтверждения покупателя о получении товара.

Биткойн (bitcoin) и банковские дела

В последние десятилетия мы уже имели криптовалюты, системы расчётов и эмиссии, и всё остальное, но реально денег в это никто не вкладывал. Были поползновения к внедрению криптовалют в торговлю, так как их преимущества очевидны. Что-то случилось в последние 2-3 лет, когда было решено громко выпустить накопившийся в системе пар. В 2017 году мы стали свидетелями аншлага *биткойна* под мощный присвист мировых СМИ. Но почти незамеченными остались отдельные выступления лиц с наиболее известными банковскими фамилиями, как бы намекающими, мол, наше это дело.

Можно только гадать об истинных мотивах организаторов биткойновского сумасшествия. То ли это дискредитация криптовалют как очередного дутого пузыря? Или это стремление возглавить процесс, таким образом устанавливая контроль над ним? Так или иначе, для нас это урок и шанс, которым можно воспользоваться по мере возможности.

Вершина пирамиды банков - ФРС, BIS, основные центральные банки, контролируют также интеллектуальную элиту. Они полны решимости остаться на плаву не зависимо от изменений концепции управления. А что же на низших уровнях? Там находится множество банков "предоставляющих услуги физическим и юридическим лицам", число клиентов которых иногда измеряется десятками миллионов. Банки получают небольшой но стабильный доход от каждого своего клиента, а также выдают "кредиты" под проценты. То есть, занимаются деятельностью, граничащей с уголовщиной. В результате нововведений, они могут просто исчезнуть, ими пожертвуют не моргнув глазом, как это принято в пирамидальной структуре.

Уроки от происходящего

Урок первый заключается в следующем. Знание общих закономерностей и даже участие в продвижении нововведений не даёт ни каких преимуществ в виде приобретения богатства или достижения "высокого положения в обществе". Наше благосостояние и авторитет повысится как следствие успехов всего процесса в направлении человечности. Например, если бы мы год назад знали, *как* именно и *когда* случится прорыв новых денег, мы бы стали миллионерами, и кто знает, может быть потеряли бы интерес к общественной активности.

Второй урок в том, что за внешне громкой вознёй надо найти суть дела, которая важна для нас. Например, взлёт курса биткойна для нас фактор вторичной важности. Мы не знаем, когда именно он пойдёт вверх, и если попытаемся играть на бирже, можем понести серьезные потери. Для нас более важно использовать те возможности, которые открывают новые технологии, стоящие за биткойном.

Третий урок: надо быть готовым вникать в детали большого объёма информации с целью нахождения именно того, что требуется для нас. Например, происходящее напоминает мне ситуацию, как будто я купил в интернет магазине иголку. Через два дня подъезжает грузовик с сеном и начинает выгружать. Я спрашиваю водителя, чего вы мне привезли, я ведь заказал иголку!? Тот отвечает, а я вам привёз иголку, вот она где то там внутри. Вы уж не поленитесь, найдите сами.

Ethereum вроде подходит

Кроме биткойна имеется полторы тысячи новых "валют", большинство из которых созданы методом *copy - paste*. От самого биткойна осталось немного больше брэнда, который и торгуется на многочисленных биржах. Пользователи переходят на более продвинутые решения, среди которых выделяется *Ethereum*.

Эта система изначально была создана для программирования *умных договоров (smart contracts)*. Соответствующие деньги *ETH* определяются как платёжное средство за потраченное машинное время. Обеспечены ли эти деньги объявленной стоимостью? По моему, вполне. Словом, имеется генератор общественно - хозяйственных отношений, батарейки входят в комплект поставки.

Неважно которая из систем окажется наиболее пригодной для практики, скорее всего их будет несколько. Важно изучать новую технологию и освоится в среде новых приложений. Особенно это рекомендуется для молодёжи, потому что эти направления будут перспективны в любом случае. Но ещё важнее понять, что суть даже не в самих технологиях, а в том, что они заставляют нас вспомнить о давно забытом. О том, что можно вести хозяйство и жить свободно, без присмотра большого брата в виде банков и чиновников.

Договоры о главном

Я бы не стеснялся повторить 100 раз, что в обществе человека всё определяется договорами. Попробуем представить как образуются самоуправления. Привычный административно - территориальный принцип вряд ли подойдёт, потому что самоуправления могут образоваться по разным признакам. Территориальное деление будет присутствовать на начальных стадиях, но оно становится условным по мере развития общества.

В обыденном понимании, *власть на территории* является объектом борьбы "партий". В крайне нежелательном случае это просто борьба шаяк, одна из которых приходит к власти в результате театрального представления, именуемого выборами. В этом случае *власть на территории* означает право пользоваться общественным добром, которое там имеется, в своих интересах.

По каким признакам происходит деление? В общем, это сложившаяся или *желаемая* среда обитания, которая включает не только территорию, но и *круг людей*, с которыми удобно иметь дело. Этот круг людей может определиться не только по национальному и религиозному признаку, но также по характеру хозяйственной активности, например общины работающих на большом предприятии, общины земледельцев и скотоводов, общины работающих на предприятиях порта.

Инфраструктура сообщения, энергосистема и водоснабжение, а также школы и госпитали объективно необходимы всем. По этому именно вокруг объектов инфраструктуры ожидается дальнейшее структурирование общества, объединением малых самоуправлений путём договоров в структуры более высокой *матрёиности*.

Кроме сказанного возможны многие другие признаки организации, например, община богатых людей, община лиц страдающих от какого-нибудь порока, община людей необычного поведения определенного рода, и другие. Подразумеваем, что община может исключить лиц, которые нарушают свой договор. Каждый человек и семья может вступить в любую общину, кроме тех общин, которые не хотят их принять.

Для нас, обитателей административной реальности, возникает вопрос: как вообще можно управлять обществом, где каждый делает что хочет? С точки зрения *администраторов* и сторонников *вертикали власти*, это на самом деле безобразие. Возможно ли построить чиновничью пирамиду в такой среде? Не получим ли мы отпор, когда попытаемся воспользоваться добром этих людей?

Напротив, для участника самоуправления всё чётко и ясно. Договоров много и за всем приходится следить самому. Но если дела пойдут как надо, его интересы будут соблюдены в полном объёме и выгода будет максимальной.

Матрёшность

Самоуправления человекoв организованны определённым образом. На примере инфраструктуры было показано, что первичные общины должны объединиться для, например, обслуживания энергосистемы. Иными словами, имеется система договоров более высокого порядка, покрывающая несколько самоуправлений. Однако эти самоуправления энергосистеме не подчиняются.

С другой стороны, общины могут образовать объединение, район или город, с определённым кругом задач, в число которых входит *также* обслуживание энергосистемы, водоснабжения, дорожного хозяйства. Общины району или городу прямо не подчиняются, но выполняют требования соответствующих договоров, причём каждая община может иметь свой набор этих договоров.

Наглядно представить такую организацию сложно, в отличие от территориального деления. Если работа организуется посредством автоматической системы типа *умных договоров*, понимание того, как именно самоуправления взаимодействуют, поможет в превращении сложных задач в простые. Но это работа для специалистов в области математической логики.

Иногда употребляют слово "*матрёшность*" относительно многоуровневой системы, в которой отсутствует прямая субординация. Является ли это слово подходящим, я не знаю. Внешним обликом собранной *матрёшки* будет государство со своими гражданами, которые являются такими потому, что имеют свой договор гражданства с государством.

Скорбная реальность

Итак, мы имеем модель матрёшки общества, которое работает на (*умно*) договорной основе. Сможем ли мы реально построить это общество? К сожалению нет, потому что имеется фактор превосходящей силы в виде глобальной монополии на, например, электроэнергию и интернет, которые как минимум необходимы для этого.

Если даже человекoе сумеют организовать в общину, договорится с властью, заключить договоры с поставщиками, наступит время, когда интересы с монополиями пересекутся. Поводом для этого может стать сам факт существования успешной общины. Щелчок выключателя интернета, и система договоров и расчётов перестаёт существовать. Щелчок выключателя электричества и всё останавливается. Перед общиной встает выбор, либо продолжать в виде первобытной общины, либо возвратится под покровительство тех же монополий.

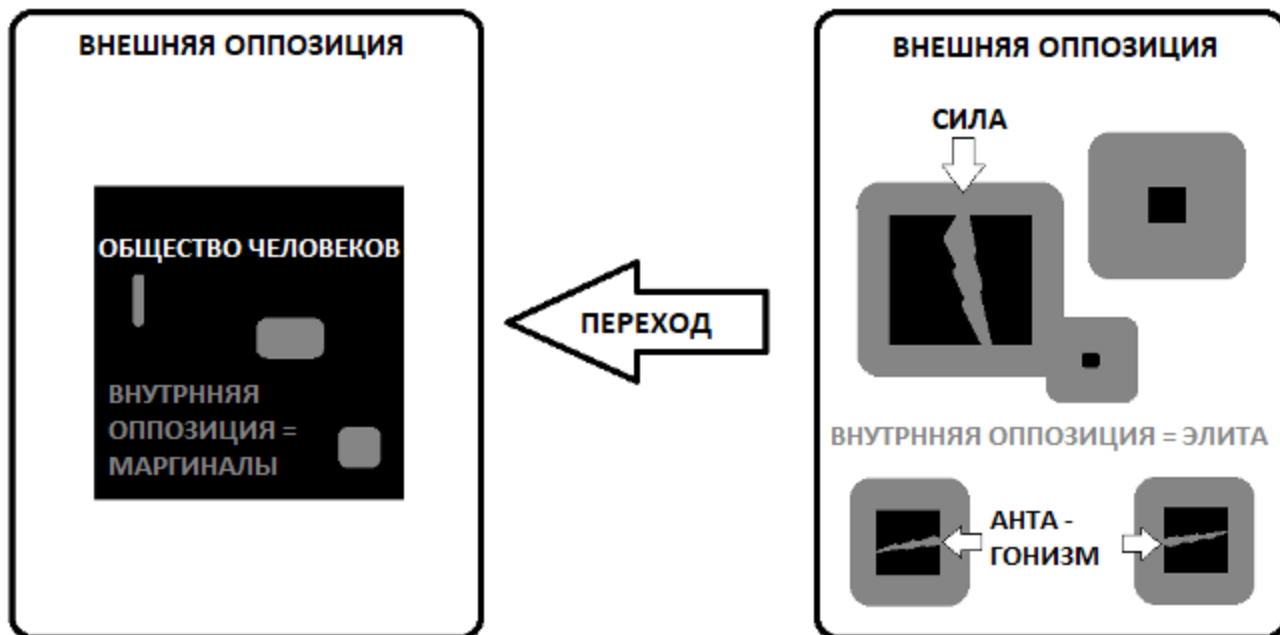
Первый вывод из этого умственного эксперимента: нам пора в серьёз задуматься о статусе своего бытия. Если мы не контролируем энергию, воду и пищу, которую потребляем, а также свое жильё, доход и всё остальное, мы человекoами не являемся. Мы больше напоминаем животных, которых откармливают для употребления в пищу. Или уже употребляют?

Второе: лица контролирующие основные монополии (энергия, ресурсы, деньги, насилие) никакими человеческими свойствами не обладают. По видимому, они людьми не являются. Для многих это не новость, но нам важно более глубоко осмыслить это обстоятельство.

Обозначим их как *внешнюю оппозицию*, определение которой дано в пункте 3.2. [Терминов и пояснений](#).

Суть переходного процесса

заключается в отсечении *внутренней оппозиции* (пункт 3.1. Терминов и пояснений) от управления и надзора над раздробленным человеческим обществом. Иными словами, это консолидация и приведение в порядок наших отношений и хозяйства на основе требований человечности. В результате мы должны приобрести небольшую но достаточную самостоятельность для вступления в осознанное взаимодействие с внешними силами.



В обществе человек (черная область на рисунке) общество сплочено системой соглашений. Оно непосредственно соприкасается с внешней оппозицией (белая область), имея прямые договоры с ней или не имея договоров.

Небольшое количество пассивной внутренней оппозиции (серая область) присутствует в отдельных местах (анклавах), где они практикуют свои особенности/ недостатки/ отклонения, не влияя на других людей.

Во время перехода люди объединяются путем выбора позиции и заключения договоров; их количество увеличивается. Внутренняя оппозиция, уменьшаясь в количестве, делает выбор:

- присоединяются к человекам
- присоединяются к внешней оппозиции, если их там принимают
- составляют пассивную оппозицию человекам
- ..

Внешняя оппозиция не изменяется.

В настоящей реальности активные люди (черная область) изолированы, а общество (отношения, соглашения) уничтожается (потребляется, переваривается) внешней оппозицией, которая действует косвенно через внутреннюю оппозицию (серая область). При этом внешняя оппозиция применяет силу (геноцид) или стимулирует антагонизм (войну) между обществами. У внутренней оппозиции нет идеологии. Она мотивирована получением выгоды и удовольствий.

С точки зрения *внешней* оппозиции *внутренняя* оппозиция является отработанным материалом, которого становится всё больше. Отдачи от него ноль, но аппетиту можно завидовать. Чего ещё нам надо, чтобы договорится с *внешними* силами? Наверное, надо понять в чём именно заключается их интерес, но в остальном негласная договорённость уже достигнута и заключается в следующем.

1. Внутренняя оппозиция является переваренным и отработанным материалом, подлежащим к выводу из системы.
2. Дальнейшая целенаправленная деградация человек до состояния лиц внутренней оппозиции не допустима.

Первое положение прямолинейно и понятно всем. Выполнение второго положения во многом зависит от нас самих. Если люди будут применять технологии *геноцида* (пункт 10.2. Терминов и пояснений) друг к другу, кто-то обязательно этим воспользуется в целях извлечения выгоды. *Внешняя оппозиция* не однородна, и относится к нам как к низшим, не разумным существам.

Возникает вопрос, имеется ли у людей нечто общее, способное поддерживать и развивать человечность?

Религия

для большинства людей является единственным путём общения с Творцом и приобретения духовного опыта.

В некоторых людях ещё присутствует механизм *совести*, который требует возврата к человеческому поведению, когда обстоятельства заставляют поступать по другому. Религия стимулирует этот механизм, но главная ценность религий в том, что они могут заставить поступать по человечески тех людей, которые совести не имеют.

Заключение

Пришло время, когда многое становится *возможным*. Кто выбрал путь свободного человека, тому пора заняться формулировкой своей позиции. Это позволит совершать осмысленные поступки, и настоять на своём везде, где это возможно и целесообразно.

Существующая власть имеет достаточно мотивации чтобы прислушаться к мнению людей. Это не только следствие слабости самой власти, но также новый уровень самосознания людей, новые технологии расчётов и ведения предпринимательства. Целью является создание первых условно независимых общин, путём соглашений с властью и поставщиками энергии, и других жизненно важных элементов.

Условно независимые общины будут искать способы укрепления своей самостоятельности, в первую очередь, независимое энерго-обеспечение. Решение таких вопросов возможно только в том случае, если община уже имеет *некоторую* самостоятельность. Вспомним Никола Теслу, с кем он пытался договорится? Почему он не пытался договорится с нами? Потому что мы отношение к управлению и энергоснабжению не имели.